

| дата | събитие | операция | пояснение |
|------|---------|----------|-----------|
|------|---------|----------|-----------|

## ПРОТОКОЛ

Година 2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 19.01

Година 2021

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Сийка Златанова

Секретар:

Сирма Купенова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20205440100001

по описа за

2020

година

На именното повикване в

09:00

часа се явиха:

**Страните по делото редовно призовани.**

Ищецът се явява лично и с адв. М, редовно упълномощен от преди.

От ответниците се явяват Ф А и С К. За всички се явява адв. Р, редовно упълномощена от преди.

Свидетеля Б М налице.

**Адв. М** - Да се даде ход на делото.

**Адв. Р** – Да се даде ход на делото.

**Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Сне се самоличността на свидетеля както следва:**

**Б Ф М** - 70 г., б.гр., женен, неосъждан, б.р. и дела със страните по делото.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същия обеща да каже истината.**

**Съдът пристъпи към разпит на свидетеля М.**

**СВИДЕТЕЛЯ М** – Познавам Б Р от 10 години. Познавам Ф А от 15 години. Знаем къде е Г ливада. Той се намира в М ската махала. Местността се казва С. Под имота има път, който води за махалата и продължава за м. Д. Този имот е около 9 декара. Този имот е само ливада. От едната страна от ляво имота граничи с къщата на Б. От долната страна път. Моя имот е от дясно на имота, имат обща граница. Б ми е дал имота от 2015 г. да го ползвам. Аз кося имота. Всички 9 декара ги кося. Б не ми иска никакъв наем. От 2015 г. до сега всяка година мястото се коси от мен. Не мога да кажа дали Б и Ф имат спор за имота. Познавам Р, той е баща на Б. Б има имота от баща му. Децата на Ф живеят в Смилян. Ф ми дава друго място да ползвам. Сигурно са идвали Ф, неговата жена, децата му в тази ливада от 9 декара. Виждал съм ги преди бая години, преди 8-10 години. Виждал съм ги някъде по средата на Г ливада. Не съм виждал да има граници да се ограничи мястото на ответниците. Ф ми даде едно друго място да работя и за него съм му плащал.

На свидетеля да се изплатят 20 лв. от внесения депозит.

**Адв. М** - Считам делото за изяснено от фактическа страна. Представям списък за разноски.

**Адв. Р** - Считам делото за изяснено от фактическа страна. Представям списък за разноските ведно с договор за правна защита и съдействие.

**Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и затова**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Адв. М** – Моля да уважите исковата молба, която считам, че е основателна и доказана. Събраха се доста писмени и гласни доказателства. Има изготвена и експертиза относно идентификацията на имота. Считам, че основните застъпени твърдения в исковата молба с тези доказателства са доказани. На първо място искам да кажа, че не оспорвам обстоятелството, че и двете страни имат възстановителни решения. На ответната страна е изменено след спор по чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ на базата, на което влязло в сила решение е постановено изменително решение на ОСЗ в полза на ищеца. Тези актове са представени по делото, описани са подробно в исковата молба и заключението на вещото лице. В обстоятелствената част на заключението вещото лице е отделил съществена част за изясняване на тези актове и тяхната поредност. От 2007 г. По преписка с решение от 04.05.2007 г. е възстановено правото на собственост в полза на ищеца. Решението има силата и на нотариален акт. Както вероятно си спомняте и от практиката на съда имаше период в който на база решения на ОСЗ, тогава ПК се издаваха и нотариални актове, които възпроизвеждаха решенията на ОСЗ, като констативни нотариални актове, които имаха обвързваща и доказателствена сила по отношение на установените обстоятелства, а именно реституционния акт, чрез който на определени лица се възстановява имот по чл. 14, ал. 1 ЗСПЗЗ. Този акт, който ответната страна представя № 909/1998 г. има точно такъв характер и аз считам, че с проведеното съдебно дело по чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ е оборена доказателствената сила на този нотариален акт по отношение на спорния имот. От 2008 г., когато на ищеца му е прехвърлено правото на собственост върху имота до настоящия момент той владее и ползва имота. Не отричаме, че са налице спорни отношения и претенции от ответната страна, но доверителят ми е отблъснал всеки опит за отнемане или прекъсване владението върху този имот, дори и да се е налагало използване на физическа сила, който в съдебната практика се признава за действие, с което се отблъсква от всеки опит за завладяване на един имот. Това е начин за защита правото на собственост, независимо дали има противоправен характер, но той доказва упражняването на фактическа власт и намерението за своене. В случая правото на собственост ищецът основава с наследствено правоотношение, в случая в който се възстановява собствеността на неговия праводател и сделка, на базата на която му е прехвърлено правото на собственост. Също така осъществено в периода след 2008 г. до настоящия момент упражняване на фактическа власт, вече като правомощие от правото му на собственост. Ние не твърдим, че в този период е придобил правото на собственост, защото той го е придобил по силата на прехвърлителна сделка, но с действията си е защитил изцяло правото си на собственост. Смятам, че с заключението на вещото лице беше установена и идентификацията на имота, като се проследи връзката между реституционните решения, съдебните актове по чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ и прехвърлителната сделка, въз основа, на която е придобито правото на собственост. С оглед на тези съображения Ви моля да уважите иска. Същия е продиктуван от извънсъдебни обстоятелства и факти, които са създали и правния интерес да заведе настоящия иск. Говорим не само за опити за фактическо завладяване на имота, а говорим за използване на документи, които са създадени по-рано, преди провеждане на иска по чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ, като нотариален акт, решение на ОСЗ в полза на ответната страна пред различни институции, в случая конкретно пред ДФ Земеделие, където се създават пречки за моя доверител да упражнява правото си на собственост. В случай, че уважите иска моля за разноски, съобразно списъка за разноски и доказателствата.

**Адв. Р** – С оглед изразеното от колегата становище в съдебно заседание, накратко ще се спра, като Ви моля и за срок за писмена защита. Нашето искане е да отхвърлите предявения иск, като присъдите разноските съгласно списъка по чл. 80 ГПК. От една страна съдът следва да отговори на въпроса допустим ли е иска, доколкото с отговора на исковата молба или приобщените по настоящото дело други приключили съдебни производства процесния имот е бил предмет и на други дела, в това число по реда на чл. 14, ал. 4 ЗСПЗЗ, който не се дублира със спора по настоящото дело, но е бил предмет и на иск по чл. 108 ЗС. Представените от нас доказателства във връзка със споровете в хода на реституционните производства са от значение за възражението ни съдът дали ще зачете или не доказателствената стойност на адм.актове или решенията за възстановяване правото на собственост, издадени по реда на ЗСПЗЗ. След като макар и не отдавна, но помним, че много дела се водиха и практиката и закона наложи, след като се проведе спор за материално право при наличие на две конкуриращи се помежду си решения за възстановяване ПК да издаде ново решение за възстановяване, а обореното в частта му за правата на определен субект да не се зачитат в бъдеще. Аз съм се опитала в отговора да проследя хронологично как са се развивали отношенията между двете семейства във връзка с

този имот в м. С. Много по-подробен и прецизен е анализа на вещото лице П. В крайна сметка от всички тези доказателства се установява, че решенията въз основа на които прехвърляне е извършено са с отпаднало правно действие. Ние по тази причина казваме в отговора, че ищецът не е станал собственик, защото праводателят му не е собственик. От твърденията в ИМ и уточненията от колегата става ясно, че той се легитимира и претендира установяване на собствеността на база покупко-продажба. Но когато едно лице не е собственик на имот то вещно прехвърлителния ефект не може да възникне. Независимо от това , ако съдът обсъди и другия придобивен способ – давностното владение, то отговора в решението на въпроса дали ищеца е станал или не собственик според мен следва да е отрицателен, защото не се събраха убедителни писмени доказателства ищецът да е владял несъмнено, явно, необезпокоявано, нещо повече, дори се признават наличието на спорове. Представиха се и писмени доказателства, че един от ответника Ф А е декларирал имота във връзка със субсидии, т.е. иска остана недоказан и едно нещо се разбра, което е важно, че доверителите ми не претендира изцяло и само собствеността. Представяваните от мен искат да си владеят онази част, съобразно установеното фактическо ползване, за което говорят и свидетелите. За разлика от ищеца ние не искаме да сме единствени собственици, макар, че имаме решения на ПК в тази насока, които по съответния ред не са опровергани. Ищецът в хода от началото на реституцията до днес се възползва от най-различни правни фигури за да се домогне на 100 процента от правото на собственост. Представени са решения към нотариалния акт, като легитимация при прехвърлянето, за които праводателя на ищеца е на ясно, че не го легитимират като собственици, защото по-рано са оспорени по съдебен ред. В този смисъл и като съобразите изложеното в писмения отговор моля да се произнесете с отхвърлителното решение.

**С К-** Искам да попитам г-н М, неговия ответник защо е всичко това през години. Още от начало на реституцията с едни нормални отношения разделихме частите си, всеки ги владееше. В един момент той започна да иска и това ни създаде особено напрежение. За нас това е голям психологически тормоз, защото се упражняваше всякакъв натиск, било чрез закани, било чрез полиция. Смятам, че това е неразумно. Ние като разумни хора следва всеки да си владее частта, която му се полага като наследство. Аз съм наследник на този имот, така както и той. Нашия пра дядо е оставил имота на своите деца и съответно на внуците. Не ми е понятно защо е цялата тази алчнотия.

**Адв. М** – Всичко произтича от това, че някога дядото, който е притежавал тези имоти е разпределил имотите си с акт за публично нотариално завещание между бащата на доверителя и бащата на Ф, пра дядото на С. Именно този акт за публично завещание не се признава от Ф и покойния му брат Ш и за всеки имот, който е бил предоставен с този акт за публично нотариално завещание на моите доверители се оспорваше от ответниците. Те не признаваха този акт. Спора не е само до този имот, спора беше за всички имоти. Водили сме безкрайни и куп дела, за да се разреши и отстои правото на моя доверител, т.е. на неговия баща, който е наследник на тези имоти. Не смятам, че по някакъв начин той е претендирал за техните имоти, за да е алчен и да е неправомерно. Аз също уважавам ответниците и тяхното право, но в края на краищата споровете са били на база писмени документи.

**Адв. Р** - Лично аз което си спомням спора беше дали имота е на пра дядото или е общ, т.е. дали е бил деклариран и се полага право на възстановяване само на ищеца или на всички наследници. Съда е установил общите права на лицата, завещание, което да разпределя имотите не си спомням да има такова. За съжаление спора е пренасян в годините с различни правни основания.

Съдът прие представените списъци за разноски на двете страни, заедно с договор за правна защита и съдействие на адв. Р, обяви устните състезания за приключили и че ще се произнесе с решение на 19.02.2021 г., като определя срок до 28.01.2021 г. за представяне на писмени защиты от двете страни.

**Протоколът изготвен в с.з.**

**Заседанието закрито в 09:45 ч.**

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:**

**Издаден РКО за сумата  
от 20 лв. на свидетеля М.  
Секретар:**